



Dr. Magyariné Dr. Nagy Edit  
szabályozási és koordinációs helyettes államtitkár  
Belügyminisztérium

## Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony!

A közigazgatási egyeztetés keretében történő véleményezés céljából megküldött, az egyes migrációs illetve menekültügyi tárgyú és más kormányrendeletek jogharmonizációs célú módosításáról szóló kormányrendelet tervezetével kapcsolatosan az alábbi észrevételeket és javaslatokat tesszük:

Általánosságban szeretnénk megfogalmazni, hogy a rendelet tervezetével kapcsolatos véleményünk nem választható el a Menedék Egyesület által 2013. április 11-én megküldött észrevételeinktől és javaslatainktól, amelyeket az e rendelet-tervezet megalapozó törvénymódosítás-tervezethez fűztünk. Akkori javaslatainkra vonatkozóan nem kaptunk visszajelzést, ugyanakkor látjuk, hogy az országgyűlés által jelenleg tárgyalt törvénymódosítási előterjesztésből (T/11207) nem tükröződnek vissza az általunk javasoltak, így azokat továbbra is fenntartjuk, és javasoljuk, hogy a jelenlegi kormányrendelet-tervezet véglegesítése során vegyék figyelembe. A törvénymódosítással bevezetni kívánt két alapvető változtatással (a menekültügyi őrizettel és az integrációs szerződéssel) kapcsolatban továbbra is komoly fenntartásaink vannak, azok javasolt formában való bevezetését nem tartjuk kellőképpen átgondoltnak, és szakmailag megalapozottnak. Az ezzel kapcsolatos aggályainkat a fentebb hivatkozott észrevételeinkben már megfogalmaztuk, így azok megismétlését nem tartjuk szükségesnek.

Mindezek ellenére a rendelet-tervezet néhány részletével kapcsolatban megfogalmazunk konkrét észrevételeket és javaslatokat is:

### 25. §

(3) *„A döntés (határozat) alakszerű meghozatala e rendelet kifejezett előírása alapján mellőzhető.”*  
Nem látszódik a szövegből, hol található olyan előírás, amely a mellőzhetőség eseteit meghatározná. Javasoljuk a feltételek konkretizálását.

### 33. §

A 29. (1) bekezdésének módosítása során érdemesnek tartanánk lehetőséget biztosítani arra, hogy óvodába és alsó tagozatba járó gyerekek, illetve fogyatékos gyerekek kísérője (szülő vagy más hozzátartozó) számára is téríthető legyen a menetjegy vagy bérlet költsége, amennyiben a gyerekek nevelési-oktatási intézménybe kísérése nem oldható meg más módon. Úgy véljük, ez az intézkedés garanciát nyújtana arra, hogy minden 10 év alatti illetve fogyatékos gyermeknek legyen gyakorlati lehetősége nevelési-oktatási intézménybe való eljutásra.

### 37. §

A 36/B. § részletes indoklása hivatkozik arra, hogy az életkor megállapítása speciális szakértelmet igényel, amellyel a menekültügyi hatóság nem rendelkezik. Ugyanakkor meggyőződésünk, hogy ezzel a szakértelemmel a helyszín szerint illetékes egészségügyi szolgáltató sem rendelkezik. Szükségesnek látjuk egy, a kormegállapításra szakosodott, speciális kompetenciával rendelkező szakhatóság kijelölését.





### 38. §

A 36/D. § (1) bekezdésben részletezett, a menekültügyi őrizet végrehajtására szolgáló létesítményekre vonatkozó körülmények szabályozása tekintetében nem látjuk biztosítottak az idegenrendészeti őrzött szállásokhoz viszonyítva humánusabb elhelyezés feltételeit. Levonva az idegenrendészeti őrizet tapasztalatait fontosnak tartjuk a következő feltételek kormányrendeleti szintű biztosítását:

1. Legyen lehetőség szabad mozgásra a létesítményen belül.
2. A közösségi tér és a látogatók fogadására szolgáló helyiség különüljön el. A közösségi helyiség csak közösségi, szabadidős tevékenységek befogadására szolgáljon, valamint a látogatók fogadására szolgáló helyiség kizárólag erre a tevékenységre legyen használható.
3. Szükséges a „megfelelő számú mosdóhelyiség” fogalmi tisztázása, és annak megállapítása, hány főre kell egy mosdóhelyiségnek jutnia. Szükséges a mosdóhelyiségekhez való folyamatos, szünetmentes hozzáférés biztosítása, a nap 24 órájában.
4. A szabad levegőn való tartózkodásra alkalmas terület nagysága tekintetében szükséges a minimum követelmény meghatározása. A terület nagysága legyen arányos az őrzött befogadó központ befogadó kapacitásával.

A 36/E. § tekintetében súlyos koncepcionális hibának látjuk azt az irányt, hogy a menekültügyi őrizet elrendelésének szükségességét az idegenrendészeti eljárás tükrében vizsgálják. A menedékjogi eljárás célja annak vizsgálata, hogy a külföldi szorul-e nemzetközi védelemre. Mindaddig, amíg az elismerését kérőről nem mondja ki jogerős határozat a nemzetközi védelemre irányuló kérelem megalapozatlanságát, az eljárásnak nem lehet célja a kiutasítás végrehajthatóságának a vizsgálata. Javasoljuk, hogy a menekültügyi őrizet elrendelésének szükségességét a menekültügyi hatóságokkal való együttműködés tekintetében vizsgálják.

A 36/F. § (1) bekezdés biztosítja a kiskorú elismerését kérők oktatásának lehetőségét az őrzött befogadó központban, ugyanakkor nem részletezi, mi tekinthető őrizetben töltött indokolható időtartamnak. Javasoljuk az indokolt időtartam normatív szabályozását.

Rendkívül fontosnak tartjuk a 36/F. § (3) bekezdés által meghatározott napi 24 órás szociális asszisztencia biztosítását. Ugyanakkor ez a szolgáltatás pusztán a fizikai szükségletek kielégítésére nyújt garanciát. Az őrzött befogadó központokban a kielégítő színvonalú befogadási feltételek megteremtéséhez szakmai szolgáltatások is szükségesek, ezért javasoljuk szociális és pszichológiai segítségnyújtás biztosításának rendeletbe foglalását.

### 41. §

A rendelet nem teszi világossá a közfoglalkoztatásban való részvétel megállapítása tekintetében azt, hogy mely időszakban (a megállapítás előtt mennyi idővel) lehet a három hónapos részvételt vizsgálni, illetve mennyi időben, milyen gyakorisággal (napi/heti hány órában) kell a közfoglalkoztatásban való részvételt megvalósítani. Javasoljuk, hogy ezen időkeretek meghatározása mellett a rendelet térjen ki azoknak az eseteknek a méltánylására is, amikor a támogatásért folyamodó személy neki fel nem róható okból nem tudott részt venni közfoglalkoztatásban (pl. tartós betegség vagy egyéb egészségügyi akadályozottság, a közfoglalkoztatásban való részvétel lehetőségének a hiánya stb.).

### 43. §

Nem tartjuk méltányosnak azt az eljárást, hogy az idegenrendészeti őrizet végrehajtása során kezdeményezett menedékjogi kérelmek esetében nem szűnhet meg az őrizet, és nem jelölhető ki kötelező tartózkodási helyként befogadó állomás. Ismeretes, hogy a külföldiek az első idegenrendészeti meghallgatásuk idején gyakran rendkívül rossz fizikai, egészségügyi, mentális és pszichés állapotban vannak, így nem várható el tőlük érdekeik hatékony képviselője, szükségleteik



## MENEDÉK – MIGRÁNSOKAT SEGÍTŐ EGYESÜLET

---

világos megfogalmazása, védelem iránti igényük kinyilvánítása. A súlyosan traumatizált személyek erre gyakran csak néhány napos pihenés és stabilizáció után képesek. A védelem iránti igény későbbi időpontban (őrizetben) történő kinyilvánítása esetén az idegenrendészeti őrizet fenntartása szankciónak minősül. Javasoljuk a 81. § (1) b) felülvizsgálatát, a befogadó állomás tartózkodási helyként való kijelölése lehetőségének megnyugtató szabályozását.

Javasoljuk továbbá, hogy a (3) bekezdésben konkretizálják az előírt tájékoztatás módját, és rögzítsék, hogy a tájékoztatás a kérelmező anyanyelvén vagy más általa ismert nyelven történjen, valamint hogy a tájékoztatás formája írásos vagy szóbeli legyen-e.

Általánosságban fontosnak tartjuk jelezni hiányérzetünket azzal kapcsolatban, hogy a kormányrendelet nem tér ki a menekéjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény módosítási tervébe foglalt integrációs szerződés tartalmára. Ennek fényében rendkívül aggályosnak tartjuk a jelenleg érvényben lévő integrációs támogató rendszer 2014. február végéig történő lebontását e rendelet keretében, hiszen nem világosak az új rendszer keretei, feltételei. Mindaddig, amíg az integrációs szerződés tartalma nem tisztázott, a régi rendszer megszüntetése után nem látunk garanciát a menekültek, oltalmazottak integrációjának megfelelő támogatására.

Reméljük, észrevételeinkkel és javaslatainkkal érdemben hozzá tudunk járulni a hazai migrációs és menekültügyi szabályozás javításához.

Budapest, 2013. június 06.

Üdvözlettel,



Kováts András  
igazgató